

*Оксана Анатольевна Лановенко*  
*Приазовский государственный технический университет*  
*(Мариуполь, Украина), e-mail: Lanovenk@mail.ru*

### **Социально-экономическое положение и потребность молодёжи в специальных социальных услугах в условиях промышленного города**

Молодые люди являются основным носителем интеллектуального потенциала общества, источником пополнения трудовых ресурсов, поэтому они потенциально профессионально мобильными и социально активны. Необходимость обеспечения достойных условий для развития и жизнедеятельности молодых людей имеет огромное значение для дальнейшего успешного развития общества. Поэтому важным является изучение социально-экономического самочувствия современной украинской молодёжи, в первую очередь на местном уровне. В статье были рассмотрены следующие аспекты проблемы: сущность и содержание понятия «специальные социальные услуги»; социально-экономическое положение молодёжи в промышленном городе; потребности молодёжи промышленного города в специальных социальных услугах. Было проведено и проанализировано социологическое исследование, результаты которого стали основой для написания данной статьи. По данным социологического исследования, большая часть молодёжи находится в сложной жизненной ситуации и нуждается в повышенном внимании со стороны городских властей. Низким является уровень удовлетворённости молодёжи различными аспектами своей жизни, в том числе и уровнем реализации молодёжной политики в городе. Наиболее нестабильное положение у лиц в возрасте 15–19 и 30–35 лет. В связи с этим необходимо пересмотр основных направлений реализации молодёжной политики на местном уровне с учетом потребностей и интересов всех возрастных категорий молодёжи, что будет способствовать повышению их уровня социальной защищённости и уменьшению рисков социальной уязвимости для этой категории населения. Материалы исследования должны быть использованы, прежде всего, при разработке городской комплексной программы социальной защиты молодёжи, что позволит оказать своевременную и эффективную помощь молодым людям.

*Ключевые слова:* молодёжь, социально-уязвимые группы населения, специальные социальные услуги.

*Oksana Anatolyevna Lanovenko*  
*Pryazovsky State Technical University*  
*(Mariupol, Ukraine), e-mail: Lanovenk@mail.ru*

### **Socio-economic Situation and Young People's Need in Special Social Services in Industrial Cities**

Young people are the main intellectual potential of society, the source of new labor force that's why they are potentially professionally mobile and socially active. The need to ensure decent conditions for the development and well-being of young people is of paramount importance for further successful development of society. Therefore, it is important to study the socio-economic well-being of the modern Ukrainian youth, primarily at the local level. The article focuses on the following aspects: the essence and the contents of the concept of special social services, the socio-economic status of young people in the industrial city and their needs in special social services in the industrial city. The results of a sociological research conducted by the author make up the basis of this paper. According to the survey, most young people are in difficult circumstances and in need of increased attention of the city authorities. The author emphasizes a low level of young people's satisfaction with various aspects of their life, including the level of youth policy implementation in the city. The most unstable situation is for those who are 15-19 and 30-35. In this regard, it is necessary to reform the basic ways of realizing youth policy at the local level to meet the needs and interests of all age categories of young people. That will enhance their level of social protection and decrease the risk of their social vulnerability. The results of this research should be used, first of all, in the development of a complex program of youth social protection and provide timely and effective assistance to young people.

*Keywords:* youth, socially vulnerable population groups, special social services.

Молодёжь рассматривается как специфическая социально-демографическая группа, которая имеет определённые биологические, физиологические и социально-психологические особенности, своё мировоззрение и систему ценностей, а также является основным носителем интеллектуального потенциала общества, источником пополнения трудовых ресурсов. Однако в последнее время важной проблемой является повышение социальной уязвимости молодёжи к имеющимся объективным (сложная социально-экономическая ситуация в стране, становление рыночной экономики, распространение бедности, безработица, малообеспеченность, снижение уровня жизни и т. д.) и субъективным (плохое состояние здоровья, отсутствие опыта работы, необходимого уровня образования и т. д.) рискам. Это приводит к увеличению социально-уязвимых категорий молодёжи, которые испытывают трудности в социальном функционировании и нуждаются в социальной защите.

Одной из форм социальной защиты таких граждан является организация социального обслуживания и оказание различных видов социальных услуг в рамках специализированных социальных учреждений и организаций (социальных служб). Это обуславливает возрастающую потребность в повышении качества и увеличении количества социальных услуг, соответствующих современному состоянию общественного развития, а также потребностям и интересам получателей. Поэтому особую актуальность приобретает рассмотрение социально-экономического положения молодёжи, её потребностей и интересов для оказания своевременной помощи на местном уровне.

В современной научной литературе уделяется достаточное внимание изучению отдельных аспектов данной проблемы. В частности, проблемы социально-уязвимых категорий населения и пути их решения рассматриваются в работах таких учёных, как С. И. Григорьев [6], Л. Г. Гусякова [6], А. И. Андрущенко [1], Е. И. Холостова [13], Ю. А. Калинина [7], А. М. Мингазова [11] и др. Особенности молодёжи как социально-демографической группы, взаимосвязь социально-экономического самочувствия молодых людей и их трудовой занятости, а также их специфические проблемы и ценностные ориентации рассмотрены в работах И. С. Кона [8], Ф. В. Герасимчука [3], В. А. Головенько [4], И. О. Курило [9], И. Мартынюк [10] и др.

В то же время, при наличии значительного количества исследований, практически отсутствуют работы, посвящённые специальному анализу потребностей молодёжи в социальных услугах в условиях промышленного города. В связи с этим **целью** данной статьи является исследование социально-экономического положения молодёжи в промышленном городе, а также выявление их потребности в социальных услугах. **Задачи** данной статьи: 1) определение сущности и содержания понятия «специальные социальные услуги»; 2) социологический анализ социально-экономического положения молодёжи в условиях промышленного города; 3) выявление потребности молодёжи промышленного города в специальных социальных услугах.

Под социальными понимаются услуги, которые предоставляются в социальной сфере и связаны с удовлетворением потребностей социальных групп и отдельных лиц, занимающих разные социальные позиции в обществе, вследствие чего отличаются по уровню и качеству жизни, размерам доходов, специфике потребления товаров и услуг и т. д. Основная цель предоставления социальных услуг в социальной сфере – выравнивание уровня и качества жизни различных слоёв населения для обеспечения их социального воспроизводства как субъектов жизнедеятельности.

Необходимо выделить общие и специальные социальные услуги:

– общие социальные услуги – это полезная деятельность, направленная на удовлетворение социальных потребностей всего населения. К общим социальным услугам относятся услуги здравоохранения, образования, науки, физической культуры, спорта, а также санаторно-курортные, оздоровительные и другие услуги;

– специальные социальные услуги – мероприятия, призванные удовлетворять социальные потребности отдельных социально уязвимых групп населения, в условиях специально созданных социальных организаций или специализированных социальных служб.

Итак, услуги в социальной сфере направлены на удовлетворение потребностей лиц, которые или имеют трудности в социальном функционировании и относятся к социально-уязвимым группам населения (специальные социальные услуги), или не имеют трудностей, но нуждаются в восстановлении или поддержке своих жизненных сил (общие социальные

услуги – здравоохранение, образование, культура и т. д.). Необходимость такого подхода к социальным услугам вызвана тем, что люди, занимая различные позиции в конкретных общественных структурах, под влиянием сложных социально-экономических условий или при наличии субъективных ограничений жизнедеятельности могут попасть в сложную жизненную ситуацию. При этом представители социально-уязвимых групп отличаются мерой социальной исключённости и дезадаптированности и в связи с этим нуждаются либо в социальной поддержке, либо в социальной помощи.

Специальные социальные услуги предоставляются в рамках различных государственных и негосударственных организаций, учреждений, социальных служб. Социальная и личностная значимость специальных социальных услуг определяется в процессе их потребления, которое реализуется в ходе социального взаимодействия поставщика и потребителя услуги.

Потребности населения в специальных социальных услугах и возможность их удовлетворения в каждой отдельной стране зависит от природно-географических, экономических, демографических, экологических, политических, социально-культурных и исторических условий развития конкретного региона или определённой административной единицы (области, района, города). Поэтому огромное значение приобретает именно региональный аспект анализа проблемы.

Город рассматривается как определённая историческая и социально-пространственная форма существования сообществ, которой свойственны такие специфические черты: концентрация большого количества людей и высокая плотность населения на ограниченной территории; сосредоточенность промышленности, науки, искусства, информации; ведущая роль в социальном прогрессе; высокий уровень интеграции многогранных видов человеческой деятельности вследствие концентрации различных отраслей общественного производства [5]. По количеству жителей выделяют такие типы городов: крупнейшие (свыше 1 млн жителей); очень большие (от 500 тыс. до 1 млн); большие (250–500 тыс.); средние (100–250 тыс.); небольшие (50–100 тыс.); малые (20–50 тыс.); наименьшие (до 20 тыс. жителей); городские поселки [5].

В Украине статус города имеют 454 населенных пункта. В соответствии с данными

Всеукраинской переписи населения, в декабре 2001 года в Украине было 100 городов с численностью населения, которое превышает 50 тыс. чел. Среди общего числа городов 37 – города с численностью населения 100–500 тыс. чел.; 9 городов насчитывали свыше полумиллиона жителей, а в 5 из них количество населения превышало миллион человек. Это Киев (2,6 млн чел.), Харьков (1,47 млн чел.), Днепропетровск (1,064 млн чел.), Одесса (1,029 млн чел.) и Донецк (1,016 млн чел.) [2].

Кроме того, город имеет свою специфику не только по численности населения, но и по функциональным особенностям. Так, на основе градообразующих функций выделяют следующие функциональные группы городов: многофункциональные столичные города; многофункциональные города областных центров; промышленные города; местные организующие и обслуживающие центры окружающих территорий; транспортные города; города – оздоровительные центры; города с преобладающим значением научно-экспериментальных функций и др. [1].

Город Мариуполь находится на юге Донецкой области, на берегу Азовского моря, в устье реки Кальмиус. По численности населения город занимает 10-е место в списке городов Украины (численность населения 519 тыс. чел. в 2001 г.; 492,2 тыс. чел. в 2010 г.; 488,7 тыс. чел. на начало 2011 г.) и считается большим городом. Численность населения составляет 11,0 % от численности населения области [12]. Специфические особенности города: развитая промышленность; региональный курорт; морской торговый порт; сложная экологическая ситуация и т. д. Основу производственного потенциала города составляют 45 промышленных предприятий, относящихся к 8 отраслям экономики. Значительную часть промышленного производства города обеспечивает металлургия и машиностроительство. В промышленности Донецкой области часть Мариуполя составляет 37,5 %, в Украине – около 7 %. Промышленный комплекс Мариуполя обеспечивает поступление в город 87,9 % всего дохода и предоставляет в своих структурных подразделениях рабочие места для 60,1 % населения.

Промышленный комплекс Мариуполя, с одной стороны, позитивно влияет на социально-экономическое развитие города, сферу занятости, реализацию отдельных социальных программ, а с другой стороны – име-

ет свои специфические риски, прежде всего связанные с плохим состоянием окружающей среды и сложной социально-экономической ситуацией, которая только в первой половине 2011 г. начала стабилизироваться.

С целью выявления социально-экономического положения молодёжи и дальнейшей разработки мер для социальной защиты социально уязвимых групп молодёжи на местном уровне автором было организовано и проведено социологическое исследование на тему «Социально-экономическое самочувствие молодёжи города Мариуполя» (2011 г., N = 592). Генеральная совокупность составляла 130 тыс. чел. в возрасте 15–35 лет (согласно данным Главного управления статистики в Донецкой области по состоянию на январь 2011 года). Выборочная совокупность составила 592 чел. (152 человека в возрасте 15–19 лет, 176 чел. 20–24 года, 156 чел. 25–29 лет, 108 чел. 30–35 лет). Из них 48 % мужчин и 52 % женщин. Выборка квотная и воспроизводит структуру генеральной совокупности в виде квот (пропорций) по признакам пола и возраста. В ходе исследования было использовано формализованное интервью как метод получения социологической информации.

По данным социологического исследования, 33 % опрошенных молодых людей имеют высшее образование, 25 % – среднее специальное, 20 % – незаконченное высшее, 19 % – среднее образование, 3 % – неполное среднее образование и 1 % – учёную степень кандидата наук. 49 % опрошенных удовлетворены уровнем своего образования, 22 % – не удовлетворены и 29 % затрудняются с ответом. При этом наибольшее количество неудовлетворённых уровнем своего образования среди лиц возрастной категории 30–35 лет (30 %), наименьшее – среди молодёжи в возрасте 25–29 лет (16 %). Именно в возрастной категории 30–35 лет наименьшее количество лиц, по сравнению с другими возрастными категориями (кроме 15–19 лет), имеет высшее образование (20–24 года – 42 %, 25–29 лет – 51 %, 30–35 лет – 37 %). Также среди лиц 30–35 лет 54 % имеют среднее и среднее специальное образование. Поэтому неудовлетворённость представителей этой категории уровнем своего образования можно связать с отсутствием высшего образования или с пониманием необходимости постоянно повышать уровень своего образования в современных условиях.

41 % респондентов указали, что проживают с мужем (женой). При этом в официальном браке проживают 34 %, в неофициальном – 7 %. 56 % опрошенных не женаты (не замужем), 3 % – разведены. Количество молодых людей, состоящих в браке, с возрастом увеличивается (5 % 15–19 лет; 20 % 20–24 года, 53 % 25–29 лет и 69 % 30–35 лет). Наибольшее количество лиц, находящихся в неофициальном браке, в возрасте 25–29 лет (11 %). 3 % опрошенных в возрасте 15–19 лет также находятся в неофициальном браке. Наибольшее количество разведённых в возрасте 30–35 лет (11 %).

74 % опрошенных ответили, что не имеют детей, 16 % опрошенных имеют одного ребёнка, 9 % – два ребёнка, 1 % – более трёх. Наличие детей также зависит от возраста: 1 % опрошенных в возрасте 15–19 лет, 9 % – в возрасте 20–24 года, 28 % – в возрасте 20–25 лет и 85 % – в возрасте 30–35 лет. При этом 46 % молодых лиц в возрасте 30–35 лет и 6 % – в возрасте 25–29 лет имеют больше одного ребёнка.

33 % опрошенных проживают с отцом, 53 % – с матерью. Большое количество молодых людей в возрасте 15–24 лет проживают в неполной семье, то есть только с матерью или только с отцом (18 % опрошенных). 23 % опрошенных имеют брата (сестру), 12 % проживают с другими членами семьи (отчимом, бабушкой, дядей и т. п.). 6 % опрошенных молодых людей ответили, что проживают одни. Так, наибольшая доля лиц, проживающих самостоятельно, в возрасте 30–35 лет (15 %). 2 % опрошенных имеют инвалидность, 13 % – не имеют инвалидности, но находятся на диспансерном учёте.

По роду занятий 45 % опрошенных учатся в учебных заведениях, 60 % – работают. В возрастных категориях 15–19 и 20–24 года большее количество опрошенных учатся (91 % и 56 % соответственно). Среди лиц в возрасте 25–29 лет учатся 15 %, в возрасте 30–35 лет – 4 %. Доля работающих составляет в возрасте 15–19 лет – 12 %, в возрасте 20–24 года и 25–29 лет по 59 % и в возрасте 30–35 лет – 97 %. Количество лиц, которые не работают и не учатся, примерно одинакова во всех возрастных категориях и составляет 4 %. 22 % опрошенных молодых людей одновременно и работают и учатся, 2 % – учатся на дневном отделении в высших учебных заведениях и работают в свободное от учёбы время. 42 % опрошенных работают более трёх лет, 11 % работают до одного года, 9 % работают 1–3 года.

По специальности работают лишь 29 % опрошенных молодых людей, в возрасте 15–19 лет – 3 %, в возрасте 20–24 лет – 22 %, в возрасте 25–29 лет – 46 %, в возрасте 30–35 лет – 54 %. Удовлетворены своей работой 27 % опрошенных. При этом больше всего удовлетворены своей работой молодые люди в возрасте 30–35 лет. 14 % опрошенных молодых людей считают, что для них есть угроза потерять работу в ближайшее время. На такую угрозу указывают 28 % опрошенных в возрасте 30–35 лет, 17 % опрошенных в возрасте 25–29 лет, 13 % опрошенных в возрасте 20–24 года и 3 % – в возрасте 15–19 лет. 64 % опрошенных считают, что им будет сложно найти новую работу.

39 % опрошенных молодых людей курят, из них 20 % – более 8 сигарет в день. Больше всего курильщиков среди лиц 15–19 лет (43 %), меньше всего – в возрасте 25–29 лет (33 %). Тех, кто не курит каждый день, больше среди лиц 20–24 и 15–19 лет (16 % и 14 % соответственно против 3 % среди лиц 30–35 лет). Во всех возрастных категориях мужчин курит больше, чем женщин.

По данным исследования, 11 % молодых людей регулярно употребляют спиртные слабоалкогольные напитки, 32 % – употребляют несколько раз в год, 29 % – несколько раз в неделю, 17 % – пробовали несколько раз. Крепкие спиртные напитки регулярно употребляют 6 % опрошенных, 37 % молодых людей употребляют несколько раз в год, 13 % – несколько раз в неделю, 20 % – пробовали несколько раз. Наибольшее количество молодых лиц, которые употребляют спиртные слабоалкогольные напитки регулярно и несколько раз в неделю, в возрасте 20–24 и 30–35 лет (по 43 %). Наименьшее – в возрасте 15–19 лет (39 %). Крепкие спиртные напитки регулярно и несколько раз в неделю употребляют 22 % опрошенных лица в возрасте 30–35 лет, по 18 % – в возрасте 15–19 и 20–24 года, 15 % – в возрасте 25–29 лет. Лёгкие наркотики регулярно употребляет 1 % опрошенных. 2 % опрошенных употребляют несколько раз в год, 0,3 % – несколько раз в неделю, 12 % – пробовали несколько раз. Тяжёлые наркотики пробовали несколько раз 2 % опрошенных молодых людей. При этом 25 % опрошенных молодых людей считают допустимым, в зависимости от ситуации, употребление лёгких наркотиков, 5 % – употребление тяжёлых наркотиков, 19 % – злоупотребление спиртными

напитками, 78 % – добровольные половые отношения, 10 % – самоубийство, 20 % – отказ от новорождённого, 78 % – развод, 53 % – аборт.

Лишь 39 % опрошенных отметили, что исключают угрозу заражения ВИЧ/СПИДом: из них 42 % лиц в возрасте 15–19 лет, 47 % лиц в возрасте 20–24 года, 37 % лиц в возрасте 25–29 лет и 24 % лиц в возрасте 30–35 лет. Реальную угрозу заражения отметили 8 % в возрасте 15–19 лет, 5 % 20–24 года, 3 % 25–29 лет и 4 % 30–35 лет.

Почти для всех возрастных категорий наиболее важным является семейное благополучие (3,8 балла по пятибалльной шкале). Только мужчины в возрасте 15–19 лет и женщины в возрасте 25–29 лет на первое место поставили здоровье. Не менее важным является здоровье и для других возрастных категорий (3,7 балла). Также важными респонденты признали материальное благополучие, хорошие отношения с окружающими, личный покой, отсутствие неприятностей, полноценный отдых, интересные развлечения (по 3,5 балла). Наименее важным оказалось участие в деятельности политических партий и в религиозной жизни (по 2,1 балла). Неважным для молодых лиц является участие в деятельности общественных организаций (2,4 балла) и участие в общественной жизни (2,7 балла).

По результатам опроса, молодые люди больше всего не удовлетворены медицинским обслуживанием и уровнем своей социальной защищённости (по 2,5 балла). Также низкий уровень удовлетворённости прослеживается в отношении услуг городских служб (водо-, тепло-, газо-, электроснабжения), уровня материального обеспечения семьи и условий проживания (2,6, 2,7 и 2,9 балла соответственно). Больше всего молодые люди удовлетворены качеством питания членов своей семьи и состоянием своего здоровья (3,3 и 3,0 баллов соответственно). В зависимости от возраста и пола также есть определённые различия. Так, молодые лица в возрасте 30–35 лет, по сравнению с другими возрастными категориями, менее всего удовлетворены различными аспектами своей жизни и особенно уровнем своей социальной защищённости. В то же время молодые люди в возрасте 15–19 лет положительно относятся к различным жизненным неурядицам. Женщины почти во всех возрастных группах в большей степени удовлетворены своей жизнью, чем мужчины. В целом Индекс удовлетворённости молодых людей разными аспектами жизни составляет 2,9 балла (мин. 1,0; макс. 5,0).

52 % опрошенных молодых людей ответили, что им не хватает «порядка в обществе». 47 % респондентов не хватает качественного социального обслуживания. Также молодым людям не хватает возможности полноценно проводить отпуск (каникулы), уверенности в собственном будущем, подходящей работы и хорошего жилья (42 %, 41 %, 37 % и 31 % соответственно). Так, молодым людям в возрасте 15–19 лет больше всего не хватает подходящей работы, порядка в обществе и уверенности в собственном будущем; в возрасте 20–24 года – порядка в обществе, возможности полноценно проводить отпуск (каникулы) и подходящей работы; в возрасте 25–29 лет – порядка в обществе, уверенности в собственном будущем и возможности полноценно проводить отпуск (каникулы); в возрасте 30–35 лет – качественного социального обслуживания, порядка в обществе и возможности полноценно проводить отпуск.

Уровень удовлетворенности молодых лиц экономической и политической ситуацией в стране составляет по 1,6 балла соответственно. 67 % молодых людей ответили, что они или кто-то из членов их семьи пострадал от экономического кризиса в виде невыплаты или выплаты в неполном объеме заработной платы (пенсии) (37 %), сокращения потребления продуктов питания (38 %), потери работы (19 %), роста цен (10 %), сокращения семейного бюджета (9 %), повышения коммунальных платежей (8 %), неспособности погашать кредит (5 %) и др.

Что касается ситуации в городе, больше всего молодые люди не удовлетворены состоянием окружающей среды, работой органов местной власти и местного отделения милиции (1,2; 1,9 и 2,0 балла соответственно), больше всего удовлетворены – санитарным состоянием улиц, парков (2,4 балла). При этом молодые лица связывают плохое состояние своего здоровья со сложной экологической ситуацией (85 % опрошенных). Уровень удовлетворенности реализацией молодежной политики в городе составляет 2,1 бала. При этом больше всего удовлетворены лица в возрасте 20–24 года (2,3 балла), меньше всего – лица 25–29 лет (1,9 баллов). Женщины во всех возрастных категориях реализацией молодежной политики удовлетворены больше, чем мужчины. Удовлетворенность работой государственных и негосударственных организаций в городе среди молодых лиц составляет 2,2 и 2,1 балла.

Больше всего молодые лица доверяют церкви (2,9 балла), средствам массовой информации (2,5) и благотворительным фондам, общественным организациям (2,5), меньше всего – местным органам власти (2,0) и политическим партиям (1,8). Уровень доверия профсоюзам и частным предприятиям составляет по 2,2 балла, государственным предприятиям, организациям – 2,1 балла. При этом лица в возрасте 15–19 лет больше всего доверяют средствам массовой информации (2,8 балла), в других возрастных категориях больше всего доверяют церкви (в возрасте 20–24 года 3,0 балла, в возрасте 25–29 лет 2,5 балла, в возрасте 30–35 лет – 3,2 балла).

73 % респондентов считают, что наиболее эффективно их права и интересы могут защитить родственники и друзья, 28 % – правоохранительные и судебные органы, 14 % – влиятельные бизнесмены, политики и депутаты, 12 % – местная власть, 5 % – местные общественные и политические организации, 4 % – центральная власть. При этом 16 % опрошенных считают, что никто, кроме них самих, не сможет защитить их права и интересы.

При этом за последние 12 месяцев примерно 70 % молодых людей нуждались в социальной помощи и различных видах социальных услуг, но обратилось за помощью лишь 12 %. Не обращались в государственные социальные службы по причине недоверия представителям этих организаций, в надежде на свои силы и на близких, из-за отсутствия информации о деятельности организации и т. д. Также очень низкий уровень удовлетворенности деятельностью социальных организаций среди тех, кто обратился за помощью.

Результаты социологического исследования позволили выявить неудовлетворенность современной молодежи уровнем своей социальной защищенности, а также потребность в качественном и эффективном социальном обслуживании. Большинство опрошенных молодых людей не удовлетворены уровнем реализации молодежной политики в городе и не доверяют городской власти и государственным социальным организациям. Молодые люди больше доверяют частным и общественным организациям, чем государственным. При этом за последние 12 месяцев большая часть молодых людей нуждалась в социальной помощи и различных видах социальных услуг.

Наиболее нестабильное социально-экономическое положение у лиц в возрасте

15–19 лет, что связано с зависимостью от родителей, отсутствием стабильного дохода, обучением в учебных заведениях. Кроме того, большинство представителей данной возрастной группы проживает в неполных семьях и находится в трудном материальном положении. Следует отметить, что на представителей данной возрастной категории (ученическая и студенческая молодёжь) в основном и направлена молодёжная политика в городе. Но следует также учитывать и то, что нестабильное социально-экономическое положение было выявлено и в возрастной группе 30–35 лет. Именно представители данной группы больше всего не удовлетворены уровнем своего образования, своей работой, жизнью в целом. Именно среди молодёжи данной категории наибольшее количество разведённых и одиноких людей, в том числе и с детьми. Большое количество работающих молодых людей обеспокоено тем, что в ближайшее время могут потерять работу.

**Таким образом,** мы можем сделать следующие выводы. Специфика промышленного города заключается, с одной стороны, в наличии

больших возможностей для реализации тех или иных социальных программ, а с другой стороны, в неблагоприятной экологической ситуации, влияющей на состояние здоровья молодых людей. Результаты исследования показали, что молодые жители промышленного города нуждаются не только в общих социальных услугах, но и в специальных, которые позволили бы им улучшить своё социально-экономическое положение, а также снизить уровень влияния объективных и субъективных рисков социальной уязвимости. В связи с этим необходим пересмотр основных направлений реализации молодёжной политики на местном уровне с учётом потребностей и интересов всех возрастных категорий молодёжи, что будет способствовать повышению их уровня социальной защищённости и уменьшению рисков социальной уязвимости для этой категории населения. Материалы исследования должны быть использованы при разработке городской комплексной программы социальной защиты молодёжи, что позволит оказать своевременную и эффективную помощь молодым людям.

#### Список литературы

1. Андрущенко А. І. Соціальна робота і соціальна політика: сучасний теоретичний дискурс та практична реалізація // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи: Зб. наук. праць. Харків: ХНУ ім В. Н. Каразіна. 2004. № 621. С. 33–37.
2. Всеукраїнський перепис населення. Офіційний сайт Державного комітету статистики. URL: <http://www.ukrcensus.gov.ua/> (дата обращения: 11.12.2011).
3. Герасимчук Ф. В., Жданова І. А., Костючок М. М. Соціальне самопочуття та настрої української молоді (за результатами соціологічного дослідження) // Збірник наукових праць Державного інституту розвитку сім'ї та молоді (за підсумками 2006 року). Київ: Держ ін.-т розвитку сім'ї та молоді, 2006. С. 64–82.
4. Головенько В. А. Молоде покоління України в алгоритмі суспільних процесів // Український соціум. 2006. № 2. С. 20–34.
5. Городяненко В. Г. Соціологія. Київ: Академія, 2003. 251 с.
6. Григорьев С. И., Гусятникова Л. Г. Социология для социальной работы. М., 2002. 164 с.
7. Калинина Ю. А. Социальное обслуживание населения в России на рубеже XX–XIX веков: опыт социологического анализа: дис. ... канд. социол. наук. М.: РГБ, 2005. 173 с.
8. Кон И. С. Социология молодежи // Краткий словарь по социологии. М., 1988. С. 353–354.
9. Курило І. О. Молодь та молодіжна політика в Україні: соціально-демографічні аспекти // Інститут демографії та соціальних досліджень ім. М. В. Птухи НАН України. URL: <http://www.idss.org.ua/stil.html> (дата обращения: 11.12.2011).
10. Мартинюк І. Ставлення молоді до суспільних проблем і перспектив / за ред. В. Ворони, М. Шульги // Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг. Київ: Інститут соціології НАН України, 2010. С. 373–379.
11. Мингазова А. М. Дети-сироты как социально уязвимая группа населения (на примере юго-восточного региона Республики Татарстан): дис. ... канд. социол. наук. Казань, 2005 217 с. (РГБ ОД, 61:05-22/381).
12. Социально-экономическое положение г. Мариуполя / Официальный сайт Мариупольского городского совета. URL: [http://www.marsovet.org.ua/ru/page.php?nv\\_cat=10&cat\\_1=22](http://www.marsovet.org.ua/ru/page.php?nv_cat=10&cat_1=22)
13. Холостова Е. И. Содержание и эффективность деятельности учреждений социального обслуживания населения. М.: Институт социальной работы, 1997.

*Статья поступила в редакцию 11.02.2012 г.*